

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 марта 2012 года

г.Тула

Привокзальный районный суд г. Тулы в составе:  
председательствующего Ретинского Д.А.,  
при секретаре Тараторкиной Е.А.,  
с участием  
представителя истца Волкова В.С. по письменному заявлению, в порядке ч. 6 ст. 53  
ГПК РФ, Трунова С.С.,  
ответчика Кузюниной Е.А.,  
представителя ответчика Кузюниной Е.А. по устному заявлению, в порядке ч. 6 ст. 53  
ГПК РФ Гелла О.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-271/12 по иску Волкова Виктора Сергеевича к Закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» в лице филиала в г.Туле, Кузюниной Елене Алексеевне о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов,

установил:

Волков В.С. обратился в суд с иском к Закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» в лице филиала в г.Туле (далее по тексту - ЗАО «МАКС»), Кузюниной Е.А. о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов, мотивировав свои требования тем, что он является собственником автомобиля «Opel Monterey», 1993 года выпуска, государственный регистрационный знак М163С071. 7 августа 2011 года в 08 часов 20 минут по адресу: г.Тула, ул. Новотульская, д. 17 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием его автомобиля и автомобиля «ВАЗ-21110», государственный регистрационный знак С438КН71, принадлежащего Фатеевой М.В., под управлением Кузюниной Е.А. Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от 7 августа 2011 года виновным признана Кузюнина Е.А., которая нарушила п. 8.8 ПДД РФ. В целях возмещения ущерба он обратился в Тульский филиал ЗАО «МАКС» (страховую компанию, застраховавшую ответственность Фатеевой М.В.) с заявлением о страховой выплате. Представитель страховой компании произвел осмотр его автомобиля, о чем составлен акт осмотра № 522948 от 24 ноября 2011 года. Данный случай ЗАО «МАКС» был признан страховым. В соответствии с актом о страховом случае № 522948 от 13 декабря 2011 года сумма выплаченного ему страхового возмещения составила 21680 рублей 8 копеек. На его запрос, ему был предоставлен отчет об оценке № 522948 от 24 ноября 2011 года, выполненный ООО «Волан М». О проведении экспертизы ООО «Волан М» он не был уведомлен. Об отчете данной организации узнал только после частичной страховой выплаты. В связи с тем, что он не согласен с выплаченной суммой страхового возмещения, он обратился в независимую оценочную компанию ООО «Тульская независимая оценка». По результатам осмотра был составлен акт № 48/12 от 18 января 2012 года, в котором зафиксирован перечень технических повреждений. В соответствии с отчетом ООО «Тульская независимая оценка» № 48/12 от 30 января 2012 года рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 262785 рублей, с учетом износа -137783 рубля. Разница между стоимостью

ремонта с учетом износа, определенной независимым оценщиком, и выплаченной ему суммой составляет 116102 рубля 92 копейки (137783 – 21680, 08). В соответствии с договором № 48/12 от 18 января 2012 года стоимость услуг по оценке составила 4300 рублей. Полагает, что ЗАО «МАКС» неправомерно уменьшило страховую выплату. Отчет независимой оценки ООО «Тульская независимая оценка» № 48/12 от 30 января 2012 года соответствует требованиям законодательства РФ и Методического руководства по определению стоимости автотранспортных средств РД 37.009.015-98, составлен оценщиком, имеющим надлежащую квалификацию, по результатам полного осмотра транспортного средства и определяет действительную рыночную стоимость восстановительного ремонта его автомобиля в размере 137783 рубля с учетом износа. Прежде всего, что в отчете ООО «Волан М» отсутствуют данные о квалификации оценщика и страховании его ответственности согласно ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», отсутствуют документы, подтверждающие факт того, что лицо, выполнившее его, является членом какой-либо саморегулируемой организации оценщиков, и что его ответственность застрахована в установленном законом порядке. В то же время в составе отчета ООО «Тульская независимая оценка» имеются свидетельства о членстве в СРО оценщиков и страховые полисы. Отчет ООО «Волан М» составлен без фактического осмотра его автомобиля оценщиком. Сам отчет ссылок на какой-либо акт осмотра не содержит. Акт осмотра № 522948 от 24 ноября 2011 года был составлен в г.Туле на бланке ЗАО «МАКС» и подписан со стороны страховой компании неким Толмачевым А.А. Однако указанное лицо в отчете ООО «Волан М» не фигурирует, отчет выполнен другими лицами. Является ли Толмачев А.А. работником ООО «Волан М», имеет ли он надлежащую квалификацию для производства осмотра транспортных средств, неизвестно. В отчете ООО «Волан М» отсутствует расчет износа для каждой комплектующей детали, как того требует раздел 4 Правил установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 361 от 24 мая 2010 года. Указанные в отчете цифры износа ничем не подтверждены. Отсутствие в отчете расчета износа не позволяет проверить данный отчет на предмет соответствия требованиям Правил. В свою очередь в отчете ООО «Тульская независимая оценка» имеется расчет износа для каждого комплектующего изделия, что соответствует требованиям Правил. Стоимость материалов и нормо-часов в отчете ООО «Волан М» № 522948 от 24 ноября 2011 года занижена и не соответствует средним ценам в Тульской области. Методическое руководство по определению стоимости автотранспортных средств РД 37.009.015-98 с изменениями также предусматривает, что восстановительные расходы, направленные на приобретение материалов и запасных частей, на оплату работ по ремонту, должны рассчитываться по средним ценам, сложившимся в соответствующем регионе. Этому требованию соответствует отчет ООО «Тульская независимая оценка», в котором указано, что величина стоимости материалов получена методом прямого сравнения продаж, путем маркетинговых исследований рынка материалов в Тульском регионе. Определение стоимости новой запасной части осуществляется путем прямого сравнения предложений о продаже, маркетинговых исследований рынка запасных частей Тульского региона. Стоимость нормо-часа в указанном отчете составила 700 рублей и также получена путем маркетинговых исследований рынка услуг по Тульскому региону. В свою очередь, в отчете ООО «Волан М» (стр. 14) в качестве источника информации о стоимости запасных частей перечислены несколько сайтов в сети «Интернет». При этом, в отчете не указано, что для расчета стоимости работ взяты средние цены нормо-часа в Тульском регионе, являются ли они средними и именно под Тульскому региону. Таким образом, отчет ООО «Волан М» не соответствует

требованиям законодательства РФ и содержит недостоверные сведения. Аналогично в отчете ООО «Волан М» занижено количество нормо-часов, требуемое для выполнения каждого типа ремонтных работ. Например, для ремонта рамы оценщиком немотивированно указан всего 1 нормо-час. Вместе с тем, рама внедорожника является номерным агрегатом, несущей конструкцией. Восстановление рамы в соответствии с РД 37.009.015-98 относится к значительному ремонту и не может длиться 1 час. Необходимо также учитывать сопутствующие работы. Акт осмотра № 522948 от 24 ноября 2011 года и отчет ООО «Волан М» являются неполными, так как из них исключены ряд повреждений его автомобиля, возникших в результате дорожно-транспортного происшествия и отраженных в отчете ООО «Тульская независимая оценка». Например, в акте осмотра страховой компании отражены повреждения накладки левой фары, указателя поворота переднего левого. Они занесены в графу «Повреждения, находящиеся в зоне аварийных, но отношение к заявленному событию не подтверждается справкой компетентных органов». То есть, поскольку в справке о дорожно-транспортном происшествии повреждений данных деталей нет, в отчете стоимость их ремонта не рассчитана. Вместе с тем, инспектор ДПС не является специалистом в области проведения оценки и указывает лишь некоторые видимые повреждения из всех возможных. В связи с этим, инспектор не имеет объективной возможности отразить в справке весь объем и перечень повреждений. Поэтому в справке о дорожно-транспортном происшествии от 7 августа 2011 года указано, что возможны скрытые дефекты. Отмечает, что в указанной справке о дорожно-транспортном происшествии отражено повреждение левой фары. Повреждение наклейки левой фары и переднего левого указателя поворота является сопутствующим к повреждению левой фары и произошло в результате того же дорожно-транспортного происшествия. Акт осмотра ООО «Тульская независимая оценка» содержит полный перечень обнаруженных повреждений, причиненных автомобилю истца в результате дорожно-транспортного происшествия, в том числе и скрытые дефекты, то есть, является более полным, чем акт страховой компании. В отчете ООО «Волан М» № 522948 от 24 ноября 2011 года вообще отсутствуют работы по окраске поврежденных деталей, что неправомерно. Несмотря на то, что работы по ремонту поврежденных деталей имеются (ремонт капота, крыла переднего левого и др.), оценщик не учел, что необходимо еще и покрасить. В свою очередь, в отчете ООО «Тульская независимая оценка» учтена окраска поврежденных деталей, включая затраты на рабочую силу и материал. Таким образом, общий размер причиненного ему материального ущерба составляет 142083 рубля (стоимость ремонта 137783 рубля + стоимость оценки 4300 рублей). Согласно ст. 7 ФЗ «Об ОСАГО» страховая сумма в части возмещения вреда, причиненного имуществу, составляет не более 120000 рублей. Из них страховой компанией выплачено 21680 рублей 08 копеек. Следовательно, с ЗАО «МАКС» подлежит взысканию 98319 рублей 92 копейки (120000 – 21680,08). Из справки о дорожно-транспортном происшествии от 7 августа 2011 года видно, что в момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль, принадлежащий Фатеевой М.В., находился под управлением водителя Кузюниной Е.А. Именно Кузюнина Е.А. нарушила ПДД РФ, что послужило причиной столкновения автомобилей. Полагает, что Кузюнина Е.А. управляла автомобилем Фатеевой М.В. на основании доверенности на право управления транспортным средством. Ссылаясь на ст. ст. 15, 1079 ГК РФ, ФЗ «Об ОСАГО» просит взыскать в свою пользу с ЗАО «МАКС» в счет страхового возмещения часть недоплаченной страховой суммы в размере 98319 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 3608 рублей 06 копеек. Кроме того, просит взыскать с Кузюниной Е.А. в счет материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного

происшествия стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля и расходы по проведению оценки в общем в размере 22083 рубля.

Истец Волков В.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил в суд ходатайство с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие с участием его представителя Трунова С.С. Ранее 22 марта 2012 года в судебном заседании пояснял, что 7 августа 2011 года на ул. Новотульской г.Тулы произошло дорожно-транспортное происшествие с участием его автомобиля и автомобиля Фатеевой М.В., которым управляла Кузюнина Е.А. В соответствии с отчетом ООО «Тульская независимая оценка», стоимость восстановительного ремонта его автомобиля с учетом износа, составляет 137783 рубля. Сумма выплаты страхового возмещения ЗАО «МАКС» составила 21680 рублей 8 копеек. Таким образом, разница между стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа и выплаченной суммой страхового возмещения составляет 116102 рубля 92 копейки. Считает, что составленный ООО «Волан М» отчет является несостоятельным и не может быть принят судом во внимание, поскольку составлен без фактического осмотра его автомобиля. Акт осмотра № 522948 от 24 ноября 2011 года является неполным, поскольку из него исключен ряд повреждений его автомобиля.

В судебном заседании представитель истца Волкова В.С. по письменному заявлению в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, Трунов С.С. на удовлетворении исковых требований к ЗАО «МАКС» и Кузюниной Е.А. настаивал, просил их удовлетворить по тем же основаниям. При этом пояснил, что в справке о дорожно-транспортном происшествии в графе «повреждения» отражены оба порога автомобиля, что является доказательством повреждения порогов в результате дорожно-транспортного происшествия, виновником которого признана Кузюнина Е.А. Дефекты левой и правой подножки также отражены в отчете, представленном ЗАО «МАКС», а также в отчете ООО «Тульская независимая оценка», что не дает усомниться в достоверности данных повреждений. Полагает, что факт отсутствия Кузюниной Е.А. при осмотре транспортного средства истца, не дает повода сомневаться в достоверности осмотра и составленного на его основании отчета. Кроме того, в справке о дорожно-транспортном происшествии от 7 августа 2011 года инспектором ДПС было зафиксировано повреждение переднего бампера, что свидетельствует о том, что бампер в момент дорожно-транспортного происшествия на автомобиле истца был установлен.

Ответчик Кузюнина Е.А. в судебном заседании исковые требования Волкова В.С. не признала, просила в удовлетворении иска отказать, пояснив, что в дорожно-транспортном происшествии виновен Волков В.С., который не сориентировался должным образом в дорожной ситуации, не применил экстренное торможение, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие. Полагает, что Волков В.С. незаконно не известил ее о времени и месте осмотра транспортного средства, в результате чего, она была лишена возможности давать свои пояснения и делать замечания. Осмотр транспортного средства был организован истцом в январе 2012 года, почти через полгода после дорожно-транспортного происшествия, что ставит под сомнение получение повреждений именно в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 7 августа 2011 года. Кроме того, в связи с рассмотрением данного гражданского дела ею были понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей. В случае отказа в иске или удовлетворении исковых требований частично, просит суд решить вопрос в части понесенных ею судебных расходов по оплате услуг представителя в порядке ст. 100 ГПК РФ.

Представитель ответчика Кузюниной Е.А. по устному заявлению в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, Гелла О.В. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении исковых требований, по тем основаниям, что истцом не доказан размер причиненного ущерба, подлежащего взысканию с Кузюниной Е.А. Причинно-следственная связь между произошедшим дорожно-транспортным происшествием и повреждениями двух дисков колес, шины, защитной дуги, указателя поворота переднего левого на автомобиле истца не установлена. Указанные детали и повреждения на них не являются скрытыми дефектами. Данные элементы не указаны в справке о дорожно-транспортном происшествии, в письменных объяснениях Волкова В.С., данных им инспектору ДПС после происшествия, в акте осмотра, в извещении о дорожно-транспортном происшествии, составленным Волковым В.С. и представленном страховщику для производства страхового возмещения. Полагает, что довод истца о том, что инспектор ДПС не является лицом, обладающим специальными познаниями и мог не указать поврежденные элементы в справке о дорожно-транспортном происшествии, являются несостоятельными, так как инспектор ДПС не отразил в указанной справе поврежденные детали, крупные детали транспортного средства, которые знакомы любому автовладельцу, не являются мелкими, как например, молдинг или накладка. Кроме того, сотрудник ДПС указал на возможность скрытых дефектов и отметил течь жидкости, что свидетельствует о детальном осмотре транспортного средства с целью занесения повреждений в справку о дорожно-транспортном происшествии. Повреждения дисков колес, шины, защитной дуги и указателя поворота зафиксированы оценщиком ООО «Тульская независимая оценка» 18 января 2012 года, то есть спустя шесть месяцев после дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 7 августа 2012 года. Считает, что отчет об оценке, выполненный ООО «Тульская независимая оценка» не может являться допустимым доказательством по делу, поскольку акт осмотра транспортного средства составлен без участия ответчика Кузюниной Е.А., повреждения дисков колес, шины, защитной дуги и указателя поворота не являются скрытыми, не были выявлены ни сотрудниками ДПС, ни сотрудником ЗАО «МАКС». Что касается доказательств, представленных истцом о повреждении подножки левой и правой, то такими доказательствами являются акт осмотра, справка о дорожно-транспортном происшествии, объяснения данные истцом в извещении о дорожно-транспортном происшествии, представленным в ЗАО «МАКС». Однако действительно, так как сотрудник ДПС не обладает специальными познаниями в области автотехники и трасологии, то он описал все поврежденные элементы, которые увидел на транспортном средстве, включая подножки. Сам же истец в письменных объяснениях, не указал, что в данном дорожно-транспортном происшествии пострадали еще и подножки. Считает, что повреждение подножек, истец не мог не заметить, так как, выходя из автомобиля и садясь в него, он наступал на подножку. На это также указывает и то, что очень подробно в своих объяснениях истец указал, что бампер имеет повреждения (с внутренними повреждениями), скрытые повреждения передней подвески, то есть истец указал даже на то, что при визуальном осмотре не видно, но не указал повреждения подножки. Полагает, что подножки имели повреждения, полученные при других обстоятельствах, так как высота подножек значительно выше бордюра, который находился на месте дорожно-транспортного происшествия. Истец, давая пояснения в судебном заседании пояснил суду, что в ходе дорожно-транспортного происшествия никакие травмы не получил, чувствовал себя хорошо, то есть при составлении объяснений, он находился в нормальном состоянии здоровья. Обратила внимание суда на то, что истец затруднился пояснить о том, что при наезде на какой именно предмет, он повредил левую подножку. Из представленной ответчиком Кузюниной Е.А. фотографий с места дорожно-

транспортного происшествия усматривается, что с левой стороны дороги отсутствовал бордюр. Просила исключить из взыскиваемой суммы стоимость ремонта диска колеса, шины, переднего бампера, защитной дуги, указателя поворота, подножку левую, подножку правую, всего на общую сумму 20480 рублей 47 копеек.

Представитель ответчика ЗАО «МАКС» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о чем свидетельствуют уведомления о вручении телеграммы, не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Фатеева М.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила в суд заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие. Считает, что исковые требования к Кузюиной Е.А. заявлены необоснованно. Просила в иске к Кузюиной Е.А. отказать.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав пояснения представителя истца Волкова В.С. по письменному заявлению, в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, Трунова С.С., ответчицы Кузюиной Е.А. и ее представителя по устному заявлению, в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ Гелла О.В., показания свидетелей Алдошиной Е.В. и Волковой Т.В., специалиста Католикова О.О., исследовав письменные доказательства по делу, обозрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ в отношении Кузюиной Е.А., суд приходит к следующему.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд установил, что 7 августа 2011 года в 08 часов 20 минут около дома № 17 по ул. Новотульской г. Тулы, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей «ВАЗ-21110», государственный регистрационный знак С438КН71, принадлежащий Фатеевой М.В., под управлением водителя Кузюиной Е.А. и «Opel Monterey», государственный регистрационный знак М163СО71, под управлением водителя Волкова В.С.

В результате дорожно-транспортного происшествия указанным транспортным средствам были причинены механические повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 7 августа 2011 года.

27 сентября 2011 года по итогам рассмотрения материала дорожно-транспортного происшествия, старшим инспектором 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области Цыбулей Т.Н. было вынесено постановление о привлечении Кузюиной Е.А. к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ.

Как установлено судом, причиной дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 7 августа 2011 года, послужило нарушение водителем автомобиля «ВАЗ-21110», государственный регистрационный знак С438КН71 Кузюиной Е.А. п. 8.8 ПДД РФ, которая управляя указанным автомобилем при повороте налево вне перекрестка не уступила дорогу автомобилю «Opel Monterey», государственный регистрационный знак М163СО71, под управлением водителя Волкова В.С., движущемуся со встречного направления, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие.

Данные обстоятельства подтверждены постановлением № 71 ТВ № 048781 от 27 сентября 2011 года по делу об административном правонарушении, и не оспорены ответчиком Кузюиной Е.А.

Кроме того, обстоятельства дорожно-транспортного происшествия в судебном заседании подтвердили свидетели Алдошина Е.В. и Волкова Т.В.

При таких обстоятельствах виновность водителя Кузюиной Е.А. в причинении ~~собственнику~~ автомобиля «Opel Monterey», государственный регистрационный знак

М163СО71, Волкову В.С., ущерба в результате указанного дорожно-транспортного происшествия у суда сомнений не вызывает.

Как установлено судом, собственником автомобиля «Opel Monterey», 1993 года выпуска, идентификационный номер (VIN) № JACUBS25DP7100402, цвет синий, государственный регистрационный знак М163СО71, является Волков Виктор Сергеевич, истец по делу.

Указанные обстоятельства, подтверждаются исследованными судом свидетельством о регистрации транспортного средства 71 УХ № 903621 от 28 июля 2011 года и паспортом транспорт средства 77 КЕ 710367.

На момент дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 7 августа 2011 года, риск гражданской ответственности владельца транспортного средства «ВАЗ-21110», государственный регистрационный знак С438КН71 была застрахована в ЗАО «Московская акционерная страховая компания» по договору страхования (страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (договор) ВВВ № 0526214696 от 31 августа 2010 года).

Судом установлено, что ЗАО «МАКС» в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» выплатило истцу Волкову В.С. страховое возмещение в сумме 21680 рублей 8 копеек, что подтверждается актом о страховом случае № 522948 от 13 декабря 2011 года, а также копией сберегательной книжки ОК 0679087 от 10 октября 2011 года.

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В силу ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930);

2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932);

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск (статья 933).

Статьей 936 ГК РФ установлено, что обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком.

Обязательное страхование осуществляется за счет страхователя, за исключением обязательного страхования пассажиров, которое в предусмотренных законом случаях может осуществляться за их счет.

Объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом, а в случае, предусмотренном п. 3 ст. 935 настоящего Кодекса, законом или в установленном им порядке.

В силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с последующими изменениями) объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 7 мая 2003 года № 263, при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором обязательного страхования плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного настоящими Правилами события (страхового случая) осуществить страховую выплату потерпевшему (третьему лицу) в целях возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как следует из вышеуказанного Федерального закона одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона Российской Федерации от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ (с последующими изменениями) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

- а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей;
- б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей;

в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлен порядок определения размера подлежащего возмещению убытков при причинении вреда имуществу.

Так, в п.п. «а» п. 60 Правил закреплено, что при причинении вреда имуществу потерпевшего в соответствии с настоящими Правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежат: в случае полной гибели имущества потерпевшего - действительная стоимость имущества на день наступления страхового случая, в случае повреждения имущества - расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Согласно п. 63 Правил размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая. Под полной гибелю понимаются случаи, если ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна его стоимости или превышает его стоимость на дату наступления страхового случая;

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен.

При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

Из справки о дорожно-транспортном происшествии от 7 августа 2011 года следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю «Opel Monterey», государственный регистрационный знак М163СО71, принадлежащему Волкову В.С. причинены механические повреждения: левой фары, левого переднего крыла, капота, левой противотуманной фары, переднего бампера, решетки радиатора, течь тех. жидкости, скрытые дефекты, обоих порогов.

Обращаясь в суд с иском, истец Волков В.С. настаивает на взыскании с ответчика ЗАО «МАКС» в его пользу суммы причиненного ему материального ущерба в размере 98319 рублей 92 копейки, ссылаясь на то, что произведенной ему страховой выплаты в размере 21680 рублей 8 копеек недостаточно для восстановления принадлежащего ему имущества.

Представитель истца Волкова В.С. в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ Трунов С.С. в судебном заседании пояснил, что в связи с тем, что произведенной страховой выплаты в размере 21680 рублей 8 копеек недостаточно для восстановления принадлежащего истцу имущества, Волков В.С. обратился в ООО «Тульская Независимая Оценка» для определения размера затрат на восстановление поврежденного автомобиля.

Согласно п. п. 1, 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно отчету № 48/12 от 30 января 2012 года об оценке стоимости восстановительного ремонта автотранспортного средства «Opel Monterey», государственный регистрационный знак М163СО71, выполненному оценщиком ООО

«Тульская Независимая Оценка», стоимость затрат на восстановление указанного транспортного средства с учетом износа составляет 137783 рубля.

В силу статьи 12 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» отчет независимого оценщика, составленный по основаниям в порядке, которые предусмотрены данным Законом, признается документом, содержащим сведения доказательственного значения, а итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в таком отчете, носит рекомендательный характер.

Оснований не доверять указанному отчету у суда не имеется, поскольку он установлен компетентным лицом, с соблюдением методических рекомендаций, обоснован соответствующими расчетами, в связи с чем, суд признает данный отчет допустимым и достоверным доказательством по делу.

Кроме того, специалист ООО «Тульская Независимая Оценка» Католиков О.О. в судебном заседании, будучи предупрежденным за дачу заведомо ложного заключения об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ подтвердил выводы проведенного им отчета.

В то же время, суд не может признать отчет № А-522948 от 24 ноября 2011 года, выполненный ООО «Волан М» об оценке рыночной стоимости права требования возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия автотранспортному средству марки «Opel Monterey», государственный регистрационный знак М163С071 допустимым и достоверным доказательством по делу, поскольку он не содержит сведения о полномочиях и квалификации по проведению такого расчета, отсутствует описание этапов оценки при сравнительном подходе при определении рыночной стоимости автомобиля, не подтверждена квалификация оценщиков и включение их в реестр оценщиков.

Вместе с тем, суд также не может признать отчет № 111/ТС-12 от 27 марта 2012 года, выполненный специалистами ЗАО «Страховой консультант» об оценке рыночной стоимости обязательств по возмещению убытков при причинении вреда имуществу (работы по ремонту (восстановлению) автотранспортного средства «Opel Monterey», государственный регистрационный знак М163С071 после дорожно-транспортного происшествия по состоянию на 7 августа 2011 года допустимым и достоверным доказательством по делу, поскольку данный отчет изготовлен специалистами ЗАО «Страховой консультант» по инициативе ответчика Кузюниной Е.А. без осмотра поврежденного транспортного средства, экспертиза по оценке стоимости восстановительного ремонта указанного автомобиля судом не назначалась.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым определить сумму возмещения ущерба Волкову В.С. в размере 137783 рубля.

Суд приходит к выводу о том, что требования истца Волкова В.С. о необходимости взыскания в его пользу оставшегося невозмещенным ущерба, с учетом стоимости затрат на восстановление транспортного средства, с учетом износа деталей, определенного названным выше отчетом, подлежат удовлетворению.

Исходя из изложенного суд считает, что размер материального ущерба, подлежащий взысканию с ЗАО «МАКС» в пользу Волкова В.С. составит 98319 рублей 92 копейки (120000 – 21680 рублей 8 копеек).

Кроме того, в силу ст. 1072 ГПК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховыми возмещениями и фактическим размером ущерба.

С учетом приведенных выше обстоятельств, названных положений нормативных правовых актов, регулирующих спорные правоотношения, и положений договора страхования, суд приходит к выводу, что обязанность возместить разницу между страховым возмещением, и фактическим размером ущерба возлагается на лицо, застраховавшее свою ответственность в порядке обязательного страхования – Кузюнину Е.А., ввиду того, что страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный Волкову В.С. вред.

Таким образом, исходя из определенной отчетом № 48/12, ООО «Тульская Независимая Оценка» стоимости восстановительного ремонта, принадлежащего Волкову В.С. автомобиля с учетом износа – 137783 рубля, размер подлежащего возмещению Кузюниной Е.А. в пользу Волкова В.С. ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия определяется судом в размере 17783 рубля (137783 рубля – 21680 рублей 8 копеек – 98319 рублей 92 копейки).

Довод ответчика Кузюниной Е.А. и ее представителя Гелла О.В. о том, что причинно-следственная связь между произошедшим дорожно-транспортным происшествием и повреждениями двух дисков колес, шины, защитной дуги, указателя поворота переднего левого, подножек левой и правой на автомобиле истца не установлена, данные повреждения не указаны в справке о дорожно-транспортном происшествии, вследствие чего, подлежат исключению из взыскиваемой с Кузюниной Е.А. суммы, является несостоятельным.

Наличие в акте осмотра указаний на повреждения, которые отсутствуют в справке о дорожно-транспортном происшествии, является допустимым и не свидетельствует о том, что эти повреждения не связаны с дорожно-транспортным происшествием, имевшим место 7 августа 2011 года, поскольку в справке о дорожно-транспортном происшествии могут быть отражены не все повреждения.

Тот факт, что Кузюнина Е.А. на осмотр поврежденного транспортного средства не вызывалась, при выявлении скрытых повреждений не присутствовала, основанием к отказу во взыскании убытков не является, поскольку данное обстоятельство не освобождает ответчика Кузюнину Е.А. от обязанности возместить причиненный по ее вине материальный ущерб.

Обоснованными находит суд и требования истца Волкова В.С. о возмещении Кузюниной Е.А. расходов за проведение ООО «Тульская Независимая Оценка» работ об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Opel Monterey» в размере 4300 рублей, поскольку указанные расходы подтверждены договором возмездного оказания услуг по оценке № 48/12 от 18 января 2012 года и кассовым чеком от 18 января 2012 года.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абз. 4 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разрешая заявленные истцом требования о возмещении расходов по оплате услуг представителя Трунова С.С. по подготовке искового заявления, подаче искового заявления в суд, представления интересов в суде в размере 15000 рублей, суд, исходя из принципа разумности, полагает возможным взыскать с ответчика ЗАО «МАКС» эти расходы частично – в размере 5000 рублей, то есть пропорционально удовлетворенной части исковых требований, а также объема оказанных услуг представителем.

Возмещению согласно ст. 98 ГПК РФ, по мнению суда, подлежат истцу и судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной части исковых требований с ответчика ЗАО «МАКС» в размере 3149 рублей 60 копеек, с ответчика Кузюниной Е.А. в размере 862 рубля 49 копеек, исходя из расчета, установленного ст. 333.19 НК РФ.

Принимая во внимание, что исковые требования Волкова В.С. к ЗАО «МАКС», Кузюниной Е.А. удовлетворены частично, суд на основании приведенных выше положений действующего гражданского процессуального законодательства, считает необходимым отказать ответчику Кузюниной Е.А. в удовлетворении ее заявления о решении вопроса в части понесенных ею судебных расходов по оплате услуг ее представителя Гелла О.В. в размере 7000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Волкова Виктора Сергеевича к Закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» в лице филиала в г.Туле, Кузюниной Елене Алексеевне о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» в лице филиала в г.Туле в пользу Волкова Виктора Сергеевича в счет страхового возмещения часть недоплаченной страховой суммы в размере 98319 рублей 92 копейки, расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 3149 рублей 60 копеек, а всего 106469 рублей 52 копейки.

Взыскать с Кузюниной Елены Алексеевны в пользу Волкова Виктора Сергеевича в счет материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере 17783 рубля, расходы по проведению оценки стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 4300 рублей, расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 862 рубля 49 копеек, а всего 22945 рублей 49 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Волкову Виктору Сергеевичу отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тульский областной суд путем подачи жалобы в Привокзальный районный суд г.Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 30 марта 2012 года.

Председательствующий

/подпись/

Д.А. Ретинский

